

马克思“人的本质”的认识过程研究

唐端阳

武汉大学 湖北武汉 430072

摘要：马克思对于“人的本质”的认识过程是一个层层递进，不断扬弃和上升的过程，在不同的文本中有不同的呈现。在《1844年经济学哲学手稿》中人的本质是“对象性活动”，《关于费尔巴哈的提纲》中“人的本质不是单个人固有的抽象物，在其现实性上，它是一切社会关系的总和”，在《德意志意识形态》中成为了“现实的个人”。虽然马克思在不同时期对于人的本质有不同的定义，但这些差异并不意味着完全对立，正是在不断地发展中马克思逐渐完善了对于人的本质的思想。在《共产党宣言》中马克思则是将人的本质论述为人的自由全面发展。

关键词：人的本质、马克思、文本

马克思的世界观，由青年黑格尔派和费尔巴哈的人本主义的影响力逐渐过渡的历史唯物主义世界观的过程，它是基于的世界观发生变化，人的本质的理解也是一个从模糊到成熟，从抽象到具体，从量变到质变是不断扬弃的过程。因此，在不同时期，马克思对人性的理解确实存在一些差异，这也是不可避免的，但这种差异并不意味着对立。

一

在马克思世界观成熟以前，对于人的本质地探究进行了初步探索。在《1844年经济学哲学手稿》（以下简称《手稿》）中，马克思开始把人的本质界定为一种对象性的存在物，“对象性的本质在我身上的统治，我的本质活动的感性爆发，是激情，从而激情在这里就成了我的本质的活动”，马克思认为人的本质力量就是自由自觉的劳动，劳动不再是纯粹为了获得生活资料的生命的外化，更不再是仅仅为了“满足一种需要即维持肉体生存的需要的一种手段”，反而成为了人的自由的生命表现。人们在劳动过程获得了愉悦和快感，享受个人的生命表现，劳动产品成为我的自由个性的本质被确证和对象化的结果，因此都是反映我们本质的镜子，也就是说，人的本质并不是作为一种自然属性，先验地或隐晦地存在着，等待着我们去发现它，当我们发现它的时候，就像发现真理一样。①相反，马克思认为“非客观存在是一种非现实的、非感性的、只有意识形态的，即只有想象的存在，是抽象的。”换句话说，动物和物体之间只有一种身份关系，它们只需要物体来维持自己。然而，人不同于动物。人只有借助现实的和感性的客体，才能在对象化的实践中确认自己的生命人格和本质力量，并相应地成为自己。当然，马克思在这一时期也主要将“物化活动”理解为“工业”，“工业的历史和工业产生的客观性的存在，是一本关于人类本质力量的开放的书，是人类感性面前的心理；这种心理学并没有从它与人的本质联系来理解，而只是从它的外在有用性来理解”。事实上，直到《关于费尔巴哈的

提纲》，马克思才在手稿中突破了单纯将“物化活动”理解为“工业”的狭隘，将“工业”的概念抽象为“实践”，将“实践”理解为“人类的感性活动”。据此马克思的“对象性活动”定义，抓住了“人的本质”的根本，是后来发展人学理论发展的一把“钥匙”。

二

西方形而上学的哲学传统以一种一元化、非历史的中基本体来认识和界定人的本质，并且通过形式逻辑和本质主义的形式表现出来。这是对终极本体的形而上学追求。从柏拉图开始，途径笛卡尔、斯宾诺莎和莱布尼茨，到康德、费希特等。亚里士多德对柏拉图的感性世界和理性世界的划分持反对态度，休谟也以怀疑主义对形而上学进行了批判，黑格尔以“实体即主体”的命题打破形而上学的主客二分的对立思想模式。到马克思，才对形而上学的思维方式进行了真正的批判。在《关于费尔巴哈的提纲》中，马克思批判费尔巴哈形而上学的形式逻辑思维方式，“从前的一切唯物主义——包括费尔巴哈的唯物主义——的主要缺点是：对对象、现实、感性，只是从客体的或者直观的形式去理解，而不是把它们当做人的感性活动，当作实践去理解，不是从主体方面去理解。因此，结果竟是这样，和唯物主义相反，唯心主义却发展了能动的方面，但只是抽象的发展了，因为唯心主义当然是不知道现实的、感性的活动本身的。”马克思批判了从客体的或者直观的形式去理解事物，这会使得人与事物的关系就会重新回到“‘思维’和‘存在’”的绝对对立的关系。马克思在《提纲》中指出：“人的本质不是一个人固有的抽象，在其现实性上，它是一切社会关系的总和。”在这里，马克思真正突破了对人的本质的“客体活动”的理解（《手稿》将其称为“工业”），但“客体活动”被理解为“实践”，在更抽象的意义上被理解为“人类的感性活动”和“社会关系的总和”。也就是说，人的本质从根本上是由存在的社会历史关系所决定的。对人的本质的认识即使

颠倒过来或以一种虚幻的形式表现出来，也不能超越以历史为基础的现有物质活动及其所产生的社会关系的局限。因此，马克思在历史人类学现象学的基础上强调，我们必须面对被人的本质客观化并在社会历史结构（历史传承中的社会）中进行的现实的感性活动本身。此时，马克思对人性的认识达到了一个新的高度。

三

在《德意志意识形态》中马克思通过人学现象学的方法对人的本质进行了科学的认识，在历史唯物主义的基础上，提出“现实的个人”。首先，马克思坚决反对在没有历史存在的现实的情况下，对人的本性的任何预先假定。他指出“我们理解有血有肉的人，不是从所说的、设想的、想象的出发，也不是从所说的、思想的、想象的、想象的出发”，因为“他们没有历史，没有发展”。相反，对人的本性的研究应该建立在历史唯物主义的基础上。他指出：“人的存在是有机生命先前经历的过程的结果。人只有在这个过程的某个阶段才会成为人。但人已经存在，而人，作为人类历史的恒定预设，也是人类历史的恒定产物和结果，人只是作为他自己的产物和结果而成为预设”人们在一定的社会关系和历史状况分析，和必须回到现实生活的过程中，以“人们在实际活动”为起点，因为任何人类的本质是一种基于人的现实生活的过程中意识形态的反射和呼应，所以“他们是什么样的，这与他们的生产是一致的——他们生产什么和他们如何生产”。但是，过去的哲学家把特定社会关系中的现实，以上一代的历史为基础，看作是永恒的基础，因此，在脱离社会历史的前提下，把人看作永恒的基础。

最后，马克思在历史唯物主义和历史人文主义现象学的基础上完成了对人性认识视域的转换。在《德意志意识形态》中，马克思描述人与人的实际生活过程，实现历史的人的感性活动和人的实践活动历史唯物主义的基础上，从而提出了“现实的个人”的概念，并把它作为他的整个哲学的逻辑起点。马克思指出：“我们开始时的前提不是武断的，不是教条的，而是只能在想象中搁置的实践前提。”这些是真实的个人，他们的活动和物质生活条件，既有他们自己的，也有由他们自己的活动创造的”。马克思在《德意志意识形态》中论述，“现实的个人”有其社会和历史的规定性。同时，马克思又强调人的能力、直觉、激情等。因此，“现实的个人”有其价值规定性。根据人的价值规定，“现实的个体”是个体能力、个体需要和个体价值观念的有机统一。所谓个人能力，这是“他个人的权力，即他的情报和从事劳动的特殊品质和能力”，是一个人在自己的特种部队在对象化的过程在自己独特的个性和思想内容，从而影响我们的社会，从而进入它的社会过程；所谓个人需求，既是人与外部世界关系中满足基本的个人需求和个人需求的过程，又是“生产者创造物化”的过程。

在获得个体需求实现的过程中，实现了个体能力的确认与识别；

个性化的过程中个人能力和多元化的满足个人的需要，个人的表现和表达自己的独立人格，不存在复制别人的，但有自己的真正的精神状态，凝结成一个独特的个体意识。按照人的社会历史规定，“现实的个人”是以一定生产力的使用者、一定生产关系的纽带和一定社会意识形态的创造者的身份出现的。个人能力的发展和发挥被客观化到外部世界，形成一定的生产力。从某种意义上说，这种生产力的提高是以某些生产工具的改进为标志的。例如，蒸汽机所创造的生产力远远高于手工磨。在个体能力发展的过程中，在满足个体基本需求和个性化需求的过程中，人必须组织起来，形成一定的生产关系。

一方面，马克思哲学中的“现实的个人”与西方形而上学传统对于本质的理解关系不同，它在形而上学的视界中并没有把人的本质看成一种新的进步同质性，而是在历史唯物主义的视角下对革命性质和视界的理论，从而对以往传统形而上学的人的本质的教条主义哲学的终结；另一方面，任何对事物的认识都有一个从量变到质变的发展过程，对人性的认识也不例外。马克思在不同时期对人性的理解和理解，无论是本质上的“手稿”之间的“有意识的生命活动”、“人的自由意识活动”和“激情本体论”，还是《关于费尔巴哈的纲要》中的“人的本质不是单个人固有的抽象，在现实中，它是切割的，在客体活动理论的基础上，马克思对人性的理解在“固定”的意义上。虽然马克思在不同时期对人性的理解存在差异，但这种差异并不意味着对立。任何片面强调马克思在一定时期内对人性的理解，或将马克思早期对人性的理解平等化为对人道主义的抽象理解，都是一种理论的扭曲和霸道。

四

在《共产党宣言》（以下简称《宣言》）中马克思恩格斯对人的本质思想进行了更深入更完整的论述和说明。“工人变成了机器单纯的附属品，要求他做的只是极其简单、极其单调和极容易学会的操作。”《宣言》认为人的本质是“自由的、有意识的活动”。从人类劳动关系的角度出发，认为在资本主义生产制度社会化大生产下，工人仅仅作为一种劳动工具存在，劳动形成的结果并不是作为自己的劳动成果存在，反而不为人为控制，甚至作为一种异己的力量存在，反过来控制劳动者的发展。在这样的背景下，《宣言》将束缚人的本质的问题进行了深刻的探讨，把积极的劳动状态转为了被动的消极的“谋生”的手段，劳动发生了异化，人的本质进而也发生了异化。

人的现实本质是“一切社会关系的论述总和”，马克思在认识费尔巴哈提出的人的本质是感性的过程中并没有摆脱论述抽象的人，没有把人置于现实的社会关系中去看待，在《宣言》里得到了突破和实现。“最初是个别的工人，然后是某一工厂的工人，然后是某一地方的某一劳动部门的工人，同直接剥削他们的个别

资产者作斗争。”马克思恩格斯将工人们的团结斗争作为论述人是在社会关系中的人，在资本主义阶段，人的社会关系表现为工人阶级和资本家、工人阶级之间、资本家之间等各种通过资本和雇佣劳动建立起来的关系。被资本家通过雇佣劳动和反抗剥削表现出来。

人的自由全面发展是人实现自我的终极目标。实现人的自由和全面发展密切相连，这体现了马克思人的本质思想的最终目标。马克思不仅仅是一位哲学家，更是实践者，他的哲学观不仅用于阐释世界，更致力于改造世界。在明确指出共产主义实现是无产阶级奋斗的最高目标后，我们可以理解这一目标代表着人类将经历从异化走向自由的深刻变革，通过消除人与人在劳动过程中所产生的物化社会关系，从而真正实现个性的解放。人类在追求自我发展的过程中逐渐实现了个人素养的全面提升。随着劳动不再受限于旧式分工的固定模式，而转变为具有创造性的生产活动，每个个体都有权选择适合自身发展的劳动形式，从而不再局限于劳动的附庸地位，而是能够在劳动中寻求乐趣和满足。在这积极向上的发展过程中，个体拥有了更多的自由时间，用于参与科学、艺术等各类活动。而正是在这些活动中聚集和激发的人类创造力，进一步推动了生产力效率的提升。

人的全面发展注重个体的自由实现。这种全面发展不仅仅是对“类”的本质发展，更是以每个人自由全面发展为前提。在资本主义社会中，尽管创造了巨大的物质财富，改变了人类生存的条件，实现了从个体依赖到物质依赖的演变，逐步迈向对人个性解放的追求。然而，在资本主义条件下，个人解放和自由却仅仅是极少数资产阶级的专属，而广大劳动人民则被排除在外。他们的劳动活动仅仅是为了单一地维持生存，机械而片面的劳动活动束缚了个体各方面能力的发展。因此，正如马克思在《宣言》中所提到的，“代替那存在着阶级和阶级对立的资产阶级旧社会的，将是这样一个联合体，在那里，每个人的自由发展是一切人的自由发展的条件”。无产阶级的使命在于推翻资产阶级的统治，解放全人类。人类的解放只是实现人自由而全面发展的条件，这两

者并非同时实现。人的自由全面发展的时代内涵在不同时期是不尽相同的。直至共产主义社会阶段，这个“联合体”才以每个人自由发展为前提和基础，为每个人的发展提供了无限的可能性和广阔的前景，社会与个体的对立得以消解，实现了与每个个体发展的一致，在追求每个人的自由全面发展的过程中达成了统一。

参考文献：

- [1]《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社，2012年
- [2]刘金艳.马克思关于人本质思想的历史演进——基于《1844年经济学哲学手稿》、《德意志意识形态》的文本研究[J].才智,2018(19):191.
- [3]李功员.马克思主义中人之本质的理论反思与发展——基于《1844年经济学哲学手稿》的思考[J].湖南省社会主义学院学报,2021,22(5):90–93.
- [4]吴育林,赵悦彤.从马克思人的劳动本质论理解”以人民为中心”发展理念[J].思想政治教育研究,2019,35(2):45–50.
- [5]王宵前.马克思关于人本质的认识过程与唯物史观形成的逻辑同构[J].学海,2013(3):10–15.
- [6]李星.从“理想人”到“现实人”——马克思“人的本质”思想探微[J].运城学院学报,2019,37(5):1–5.
- [7]翁玮娇.马克思关于人的本质的学说及其当代价值——以《1844年经济学哲学手稿》为研究文本[J].开封教育学院学报,2018,38(8):19–20.
- [8]张波.马克思人的本质学说初探——以《关于费尔巴哈的提纲》为文本[J].法制与社会,2008(9):278,284.
- [9]莫星群.试论马克思人的本质思想的内在逻辑——以《1844年经济学哲学手稿》为文本[J].广西教育学院学报,2008(5):89–91.
- [10]赵健.对《1844年经济学哲学手稿》中“类本质”的探析——关于马克思人的本质思想的研究[J].辽宁行政学院学报,2011(9):70–72.