

本科高校思政教育政策一致性量化评价与优化研究

刘芳

安徽工程大学 经济与管理学院, 安徽 芜湖 241000

摘要: 思政教育政策是本科高校培养社会主义建设者和接班人的行动指南, 对该类政策进行评价有利于政策的调整和优化, 有利于更好地完成立德树人根本任务。结合文本挖掘和内容分析, 构建 PMC-Index 模型对 14 项高校思政教育政策进行定量评价, 结果发现:

(1) 政策设计整体较为合理, 5 项政策一致性等级为优秀, 9 项为良好, 无完美和可接受等级政策, 且突显在政策目标、政策内容、实施路径和政策保障方面的优势。(2) 地方政策与中央政策能够保持一致性, 山东省、江苏省、浙江省和山西省高校思政教育政策体现了地方特色。(3) 部分样本政策在政策导向、目标、激励措施和组织保障方面稍有不足, 文章对此提出相应建议。

关键词: PMC-Index 模型; 思政教育; 政策一致性; 定量评价

引言

为学须先立志。志既立, 则学问可次第着力。立志不定, 终不济事^[1]。作为社会主义建设者, 要树立正确的世界观、人生观和价值观。党和国家历来重视思政教育, 十八大首次提出“立德树人是教育的根本任务”, 强调高校要形成以立德树人为核心的多维育人格局, 将“十全育人体系”与“三全育人格局”融合起来。2019 年, 中共中央办公厅、国务院办公厅印发《关于深化学校思想政治理论课改革创新若干意见》, 再次强调要坚持思政课在高校课程体系中的政治引领和价值引领作用, 推动各类课程与思政课建设形成协同效应。2022 年, 教育部等十部门印发《全面推进“大思政课”建设的工作方案》, 从改革主渠道教学、善用社会大课堂、搭建大资源平台、构建大师资体系、拓展工作格局等七个方面提出课程思政的工作路径, 为高校深入推进思政教育教学活动提供了具体指导^[2]。同时, 地方政府部门也相继出台了落实中央思政教育方针、提升本地高校思政教育绩效的规范性文件或工作方案。那么, 全国高校思政教育政策质量如何? 中央和地方两级政策之间一致性程度如何? 各自有什么优势? 存在哪些不足? 如何进行优化, 对这些问题的回答, 有利于了解高校思政教育政策设计特点, 从政策制定环节发现可能存在的问题, 为后续思政教育政策的优化以及实践效果的提升提供决策依据。

围绕本科高校主体, 相关研究主要集中在高校思政教育机制构建探索^[3-4]、高校专业课程思政融入教学模式或路径^[5]、高校教师思政教学能力提升^[6-7]、高校思政课程教学评价体系研究^[8]。以及技术或环境对高校思政教育的影响^[9-10]等几个方面的研究。这些研究对理解高校思政教育的内涵、特征和破解思路具有一定借鉴, 但是缺乏对高校思政教育政策的整体分析和对比分析。鉴于此, 本文综合运用文本挖掘技术和 PMC-Index 模型对 14 项分别由中央政府和地方政府发布的高校思政教育政策纵横一致性进行评价, 指出优化路径, 以期为地方高校更好地贯彻中央政策精

神, 推动地方高校思政教育活动提供决策参考。

1 研究方法与数据来源

PMC-Index 模型构建通常由以下环节构成^[11]: (1) 文本挖掘与高频词筛选。组建政策集合, 对大样本政策进行文本挖掘, 得到高频词, 并对高频词进行筛选或组合。(2) 指标分类与定义赋值。对高频词进行分类, 将其界定为某一指标, 设定赋值标准。(3) 构建多投入产出表。根据二级指标赋值标准, 为每项政策进行指标赋值, 构成多投入产出矩阵。(4) 计算所选评价政策的 PMC 指数值。

本文以“思政教育”、“课程思政”“思想教育”为检索词在北大法宝数据库进行检索, 得到发布时间为近 5 年的包含部门规章、地方工作文件和地方规范性文件共 77 项, 剔除十几项含“中等职业”“继续教育”“示范项目名单”等字样的文件后, 得到 64 项文件构成本研究的政策集。政策文本类型主要涵盖意见、工作或实施方案和通知三种形式。

2 基于 PMC-Index 模型的本科高校思政教育政策一致性评价分析

2.1 文本挖掘与高频词筛选

运用 Rostern6 软件对政策集合文本依次进行分词、词频统计等操作。经过文本挖掘后, 课程、建设、教学、教育、高校、教师、学生、培养、思想、研究、社会主义、体系、特色、中国、精神、推进、开展、全面和改革等词汇的出现频率位列前二十。可见, 无论是中央政策, 还是地方政策都比较强调高校要通过课程建设、教育教学来加强思政育人功效, 课程建设是实现思政育人任务的重要载体。

2.2 指标分类与定义赋值

结合高频词汇, 参照已有文献指标设定原则^[12-13], 共设置 10 个一级指标和 50 个二级指标反映高校思政育人政策的内容及特点, 具体如表 1 所示。一级指标包括政策导向 X1、政策类型

X2、政策目标 X3、政策内容 X4、政策主体 X5、实施路径 X6、 二进制原则，即当政策满足所述条件时，取值为 1，否则为 0。
激励措施 X7、政策保障 X8 和政策时效 X9。二级指标赋值按照 一级指标的值是所有二级指标值的算术平均数。

表 1 高校思政教育政策量化评价指标体系

一级指标	二级指标
政策导向 X1	加强 X11；提升 X12；坚持 X13；提高 X14；推动 X15；增强 X16；完善 X17
政策类型 X2	意见 X21；通知 X22；方案 X23
政策目标 X3	课程思政 X31；规范教材 X32；教学团队 X33；项目建设 X34；课堂教学 X35；学科专业 X36；培养质量 X37
政策内容 X4	社会主义 X41；爱国主义 X42；马克思主义 X43；法治意识 X44；人才培养 X45；四个自信 X46；管理体系 X47；劳动精神 X48；政治认同 X49；专业知识 X410
政策主体 X5	高校 X51；教师 X52；学生 X53
实施路径 X6	研究 X61；改革 X62；示范 X63；引导 X64；培训 X65；结合 X66；学习 X67；融入 X68
激励措施 X7	申报 X71；评价 X72；考核 X73；价值 X74；资源 X75
政策保障 X8	组织领导 X81；经费支持 X82；宣传推广 X83；地方特色 X84
政策时效 X9	长期 X91；中期 X92；短期 X93

2.3 构建多投入产出矩阵 前四项是国家级政策，后 10 项是省级政策，主要是由各级教育
限于篇幅，本文选择了从政策集中按文献大小排序选择内容 部门以及教育工委发布。
较丰富的 14 项政策构建多投入产出矩阵，如表 2 和表 3 所示。

表 2 14 项高校思政教育政策

编码	政策文本名称	发文字号	发布日期
F1	教育部关于印发《高等学校课程思政建设指导纲要》的通知	教高[2020] 号	2020/5/28
F2	教育部办公厅关于开展课程思政示范项目建设工作的通知	教高厅函[2021]11 号	2021/3/12
F3	教育部等十部门关于印发《全面推进“大思政课”建设的工作方案》的通知	教社科[2022]3 号	2022/8/10
F4	中共中央宣传部 教育部关于印发《新时代学校思想政治理论课改革创新实施方案》的通知	教材[2020]6 号	2020/12/22
.....			
F11	中共北京市委教育工作委员会、北京市教育委员会关于开展 2021 年北京高校、职业院校课程思政示范课程、教学名师和团队建设工作的通知	京教高[2021]6 号	2021/11/2
F12	浙江省教育厅关于印发《浙江省高校课程思政建设实施方案》的通知	浙教高教[2020]61 号	2020/12/9
F13	山西省教育厅关于开展普通本科教育课程思政示范课程建设工作的通知	晋教高函[2022]9 号	2022/3/21
F14	关于深入推进上海高校课程思政建设的实施意见	沪教卫党[2020]186 号	2020/8/27

表 3 14 项高校思政教育政策的多投入产出矩阵

一级指标	二级指标	F1	F2	F3	F4	...	F10	F11	F12	F13	F14
X1	X11	1	1	1	1	...	1	1	1	1	1
	X12	1	0	1	1	...	1	1	1	1	1
	X13	1	1	0	1	...	1	1	1	1	1
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
X9	X91	1	0	1	1	...	1	0	1	0	1
	X92	0	0	0	1	...	0	0	1	0	1
	X93	0	1	0	1	...	0	1	1	1	1

2.4 计算政策的 PMC 指数值 PMC 指数大小反映了政策内容一致性的程度，其等级划分标准为：
根据公式（4），结合多投入产出矩阵，最终得到 14 项本科 0~4.99 为可接受，5~6.99 为良好，7~8.99 为优秀，9~10 为完美。
高校思政教育政策的 PMC 指数、等级及排名情况，如表 4 所示。

表 4 14 项高校思政教育政策的 PMC 指数值及排名

指标	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8	F9	F10	F11	F12	F13	F14	均值
X1	0.71	0.71	1.00	1.00	0.86	1.00	0.86	1.00	1.00	1.00	0.86	1.00	0.71	1.00	0.91
X2	0.33	0.33	0.33	0.33	0.33	0.33	0.33	0.33	0.33	0.33	0.33	0.33	0.33	0.33	0.33
X3	1.00	0.86	1.00	0.86	0.86	1.00	0.86	1.00	0.86	1.00	1.00	1.00	0.86	1.00	0.94
X4	1.00	0.70	0.90	0.70	0.80	0.80	0.80	0.90	0.80	1.00	0.90	0.90	0.70	1.00	0.85
X5	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00	1.00
X6	1.00	0.63	0.88	0.88	0.88	1.00	0.88	0.88	0.63	1.00	0.88	1.00	0.50	0.88	0.85
X7	0.80	1.00	0.60	0.80	1.00	0.80	0.80	0.80	1.00	0.80	0.80	0.80	1.00	0.80	0.84
X8	1.00	1.00	1.00	0.25	0.75	0.75	0.75	0.75	0.25	0.50	0.75	0.75	0.75	0.75	0.71
X9	0.33	0.33	0.33	0.33	0.33	0.33	0.33	0.33	0.33	0.33	0.33	0.33	0.33	0.33	0.47
PMC	7.18	6.56	7.04	6.82	6.81	7.02	6.61	6.99	6.2	6.97	6.85	7.78	6.19	7.76	6.91
等级	E	G	E	G	G	E	G	G	G	G	G	E	G	E	E
排名	3	12	4	9	10	5	11	6	13	7	8	1	14	2	3

注：本表中 A= 可接受，G= 良好，E= 优秀，P= 完美

2.5 评价结果

2.5.1 整体评价

由表4可知,14项本科高校思政教育政策按PMC指数大小排序为:F12>F14>F1>F3>F6>F8

>F10>F11>F4>F5>F7>F2>F9>F13,前5项政策属于一致性“优秀”等级,后9项政策属于一致性“良好”等级,没有“完美”和“可接受”等级,PMC指数均值为6.97,整体达到良好水平。这表明中央和地方政府教育相关部门非常重视落实习近平总书记有关教育的重要论述全国教育大会精神。已有政策能够为各级本科高校开展课程思政育人活动提供总体方向指导和具体工作指南。同时,由地方教育厅、高校工作委员会发布的政策也基本上能够贯彻党的教育方针和教育部的文件精神,在内容上表现多维度的一致性,这充分体现地方政府职能部门对中央政府统一领导权威的服从与支持,有利于教育政策自上而下地落地实施。值得注意的是,“完美”等级的政策数量为0项,表明样本政策在文本内容设计方面还有可优化的空间。

2.5.2 分组评价

本文按照PMC指数结果将14项政策分为“优秀”组和“良好”组,将每项政策的一级指标与均值作对比,凝练政策的闪光点,发现政策的薄弱环节,并提出政策优化路径。

“优秀”组政策:5个优秀级别的政策中,F1和F3属于国家级,3个属于省级且均来自长三角地区,即上海的政策F14、江苏的政策F6和浙江的政策F12。F1和F3的共同点在于:其一级指标政策目标X3、政策内容X4、实施路径X6和政策保障X8都高于均值,即高校“大思政课”建设的目标是什么?从哪些方面建设?通过何种途径或渠道进行建设以及如果保障建设的顺利进行在国家级政策文本中都能找到明确的解释或依据。F14、F6和F12的共同点是其一级指标政策导向X1、政策目标X3、实施路径X6和政策保障X8均高于均值。这一结果充分印证了长三角地区正在努力推动区域教育一体化发展,在教育政策顶层设计方面保持高度统一,形成政策导向、目标、路径和保障协同效应。而且不同省市的政策内容也体现“独特目标”“地方特色”和健全的“考核评价”机制。如F14中明确提出上海市高校在全国高校课程思政建设中应该发挥带头示范作用,即通过先行先试改革试点,实施课程思政教育教学体系建设专项计划和领航计划,选树一批改革领航高校、学院、团队和精品课程。F12中提出浙江省高校要建设具有浙江特色的课程资源,建好用好《红船精神与浙江发展》等德育统编教材,促使学生了解中国梦、社会主义核心价值观等在浙江的实践历程和丰硕成果。F6是江苏省教育厅关于深入推进全省高校课程思政建设的实施意见,充分彰显出江苏省强化提升育人能力的良好基础和决心魄力。明确规定要依托“江苏省高等学校教学管理研究会、江苏省高校师资培训中心、

江苏省高校在线开放课程中心、江苏省高校金课工作坊等平台”开展课程思政经验交流活动等;而且还以附件形式提供了《江苏省课程思政示范高校建设指标(试行)》《江苏省课程思政示范专业建设指标(试行)》和《江苏省课程思政示范课程建设指标(试行)》,将课程思政建设作为“双一流”建设的重要内容。

“良好”组政策:除F4和F2来自教育部外,其他政策分别来自河北(F8)、陕西(F10)、北京(F11)、山东(F5)、河南(F7和F9)和山西(F13)。F4是由中共中央宣传部和教育部共同印发的通知,其PMC指数为6.82,整体均值仅仅低了0.09。这一政策旨在指导高校重点进行思政理论课进行改革创新,要求将习近平新时代中国特色社会主义思想全过程贯穿于课程目标、课程体系、课程内容和教材体系建设中,强化“四个自信”教育。F4充分体现了专项政策的特点,政策目标、内容都比较聚焦,行动要求比较坚定,而且保障措施除了强调加强领导外,比较偏重对教学、教师和教材的组织管理。其一级指标政策目标X3、政策内容X4、激励措施X7和政策保障X8分别比均值低了0.08、0.15、0.04和0.46,其政策优化路径可以沿循X8→X4→X3→X7进行。F2的PMC指数相对较低,为6.56。该政策针对如何建设课程思政示范项目做了明确指导,围绕示范课程、教学名师、教学团队和教学研究示范中心四类项目规定了申报条件和报送办法。其一级指标政策导向X1、政策目标X3、政策内容X4和实施路径X6分别比均值低了0.2、0.08、0.15和0.22,其政策优化路径可以沿循X6→X1→X4→X3进行。

F8的PMC指数为6.99,非常接近优秀组,其一级指标只有激励措施X7小于均值,其他都大于均值,因此,河北省教育厅在推进高校课程思政建设工作过程中,优化的重点是明确激励机制,比如提供具体的专项经费支持计划和教师奖励规制细则。F10的PMC指数为6.97,只比F8低0.02。陕西省的政策不足体现在政策保障X8比均值低了0.21。其现行政策的保障措施比较泛化式地提出要加强组织领导、强化考核激励和注重总结推广,而如何发挥陕西省特有的高校教育资源优势没有指明,在课程思政建设过程凸显陕西省哪些省情、省史和独特文化也没有明确提出要求。因此,陕西省的政策优化的重点在于提出具体体现本省地方特色的思政资源,树立特色标杆。F11的PMC指数为6.85,其一级指标政策导向X1比均值低0.05;激励措施X7比均值低0.04,可见,北京市教育部门针对高校思政教育政策的优化路径是X1→X7。由山东省教育厅发布的政策F5的PMC指数为6.81,该省的指导意见强调要坚持结合新时代特点和山东地域文化特色,打造山东品牌,明确提出打造高校课程思政齐鲁样板的重要任务。在拓展课程思政建设方法方面,要求用好“互联网+思政”模式提升课程吸引力和感召力。其一级指标政策导向X1、政策目标X3、政策内容X4分别比均值低0.05、0.08和0.05。因此,

山东省思政教育政策的优化路径为 $X1 \rightarrow X4 \rightarrow X3$ 。F7 是河南省教育厅关于推进本科高校课程思政建设的指导意见,它的 PMC 指数为 6.61,比 F5 的低 0.2,纵览其文本内容,要求统一,规范性强,但不像 F5 那样明确要求结合地方特色来开展思政教育。F9 是河南省教育厅办公室发布的指导高校如何开展课程思政项目建设的通知,它属于地方工作文件,其 PMC 指数为 6.2。该通知对 2022 年河南省要认定的课程思政样板课程、课程思政教学团队和课程思政特色化教学研究示范中心数量做出具体规定,明确了各类项目的申报名额、申报条件和具体要求。与一般的指导意见相比,它的政策目标涉及面窄,实施路径针对性强,它一级指标政策目标 X3、政策内容 X4、实施路径 X6 分别比均值低 0.06、0.05 和 0.22。因此,河南省高校思政教育政策的优化路径是 $X6 \rightarrow X3 \rightarrow X4$ 。F13 是山西省普通本科教育课程思政示范课程建设工作的通知,其 PMC 指数为 6.19。改工作通知的特点在于打造具有山西特色的“课程思政品牌”,讲好“山西故事”;旗帜鲜明地要求结合“新工科”“新农科”“新医科”“新文科”进行课程思政研究中心建设,并对标提出四个建设主题“创新三晋”“美丽三晋”“健康三晋”“文化三晋”,也明确了示范课程的申报条件和报送办法。其一级指标政策导向 X1、政策目标 X3、政策内容 X4、实施路径 X6 分别比均值低 0.2、0.08、0.15 和 0.35。山西省思政教育政策的优化路径为 $X6 \rightarrow X1 \rightarrow X4 \rightarrow X3$ 。

3 结语

综上,高校思政教育是一项长期的系统工程,思政教育政策要在政策目标、政策内容、实施路径和政策保障等主要维度形成内在一致性。一是,地方政策在贯彻落实中央政策精神的基础上,要在政策内容、实施路径以及保障措施方面进行大胆创新,充分体现地方特色传统文化和思政资源优势,提升思政教育政策的设计能力。二是思政教育政策除了强调院系、教师的主体作用外,也应该从学习目标视角,对学生如何学好思政教育课,提出具体要求。三是高校思政教育需要物质资本、人力资本的持续投入。激励措施不能简单地用“加大支持力度”一句话来概括,应该明确经费来源、经费支持额度,同时,加大专业思政教师队伍的培养与建设,避免师资力量不足问题。四是细化、优化高校思政教育考评机制。不同学科专业性质、内容差异较大,进行课程思政的难度就不同,因此,对于不同学科专业的思政教学效果不能采用一刀切的评价方式或评判标准,应兼顾学科专业特点对考评标准进行细化、优化,充分发挥各专业教师思政育人的积极性。

参考文献:

- [1] 田心铭.以彻底的思想理论说服学生——学习习近平《思政课是落实立德树人根本任务的关键课程》[J].马克思主义研究,2021,247(01):1-10+155.
 - [2] 蓝波涛,覃杨杨.构建大思政课协同育人格局:价值、问题与对策[J].教学与研究,2022,520(02):92-100.
 - [3] 王正坤,杨漫漫.基于扎根理论的中华优秀传统文化融入高校思政教育机制探究[J].学校党建与思想教育,2023,695(08):39-41.
 - [4] 杨小波.高校国防教育与思想政治教育协同育人机制[J].山西财经大学学报,2023,45(S1):136-138.
 - [5] 王颖,黎家成.高校思政课混合式教学优化路径探析[J].学校党建与思想教育,2023,695(08):49-51.
 - [6] 王晓慧,刘晓峰.高校外语教师课程思政胜任力:多维结构与测量[J].外语研究,2023,40(02):55-61+73+112.
 - [7] 彭恩胜,傅琛.新时代高校思政课教师核心素养的构成要素探析[J].学校党建与思想教育,2023,695(08):42-45.
 - [8] 赵志业,赵延安.新时代高校思政课教学评价体系构建的三维探究[J].中国大学教学,2023,391(04):53-60.
 - [9] 陈欣欣,戴源.融媒体环境对高校思政教学的影响——评《融媒体环境下高校思政课改革创新研究》[J].传媒,2023,395(06):103.
 - [10] 崔正贤,马万利.人工智能赋能课程思政改革研究[J].教育理论与实践,2023,43(12):33-36.
 - [11] 刘芳,张李亮.基于 PMC 指数模型的都市圈发展政策量化评价[J].山东工商学院学报,2022,36(06):67-78.
- 作者简介:刘芳(1983—),女,山东烟台人,博士,安徽工程大学副教授,硕士生导师,研究方向:高校教育理论与实践,创新创业教育。
- 基金项目:教育部产学合作协同育人项目“面向一流人才培养的工商管理专业师资数字化技能培训与教学应用探索”(cxhz2024002);安徽工程大学校级教研项目“企业管理决策(双语)线上线下混合式课程”(2024hhkc08);安徽工程大学校级教研项目“双一流建设背景下《知识管理》双语课程教学模式优化及应用探索研究”(2022jym51);研究生教育教学改革研究项目“MBA《人力资源管理与开发》课程教学案例采编及教学方法研究”(NO.46)。