

新时代背景下高校教学评价模式改革

伊晨

内蒙古艺术学院, 内蒙古 呼和浩特 010050

摘要: 随着新时代的到来, 高等教育面临着新的机遇与挑战, 教学评价模式的改革成为提升高校教育质量的关键环节。本文剖析了新时代背景下高校教学评价模式的现状, 指出其中存在的问题。如评价主体单一、评价指标重科研轻教学、评价方式过度量化等。通过对国内外先进教学评价理念和模式的研究, 结合所在高校的实际情况, 提出了一系列改革策略, 包括构建多元化评价主体体系、优化评价指标、丰富评价方式、强化评价结果运用等, 旨在推动高校教学评价模式的创新发展, 提高教学质量, 培养适应新时代需求的高素质人才。

关键词: 新时代; 高校教学评价; 评价模式改革

引言

党的二十大报告中对完善教育评价体系提出了新的要求, 围绕建设教育强国目标, 深化新时代教育评价改革, 构建多元主体参与、符合中国实际、具有世界水平的教育评价体系。在高等教育大众化和信息化的新时代背景下, 传统的教学评价模式已难以适应教育发展的新要求。教学评价作为教学质量保障的重要环节, 其科学性和有效性直接关系到高校人才培养的质量。当前, 我国高校教学评价普遍存在评价理念滞后、指标体系单一、主体参与不足、结果应用有限等问题, 需要进行系统性改革。本文旨在分析新时代高校教学评价面临的新挑战, 探讨教学评价模式目前的现状、改革的必要性、方法及策略。为提升高校教学质量提供理论支持和实践参考。

1 新时代背景下高校教学评价模式现状分析

1.1 评价主体

在当前高校教学评价中, 评价主体往往以学校本学期内有教学任务的教师进行同行评价和学生评价为主。同行评价从宏观层面进行评价, 老师们侧重于教学质量、教案、教学创新、学生作品等方面的检查; 学生评价则主要基于课堂教学感受、对教师的教学态度、课程收获等方面进行评价。这种评价主体结构存在明显的局限性, 教师自身参与评价的深度和广度不足, 同行评价也未能充分发挥作用, 校外专家、企业等社会力量参与评价更是少见。评价主体的单一性使得评价结果缺乏全面性和客观性, 无法充分反映教学的真实情况。

1.2 评价指标

许多高校在教学期末的教学评价指标存在重科研轻教学的倾向。在教师职称评定、绩效考核等方面, 科研成果如论文数量、科研项目级别和经费等占据了较大比重, 而教学质量、教学改革成果等教学指标的权重相对较低, 即使是在同行评价中老师们也只是为了完成任务而进行评价。这导致教师将更多的精力投入到

科研工作中, 对教学工作的重视程度不足, 影响了教学质量的提升。此外, 教学评价指标还存在过于注重量化指标, 忽视教学过程中的一些难以量化但又非常重要的因素, 如教师的教学创新、学生的学习体验等。

1.3 评价方式

目前, 高校教学评价方式主要以量化评价为主, 通过同行教师和学生所在高校的教务系统中进行评教打分。虽然量化评价具有操作简便、结果直观等优点, 但它难以全面反映教学的复杂性和多样性。教学过程是一个充满创造性和艺术性的过程, 许多教学效果和质量因素无法简单地用数字来衡量。过度依赖量化评价容易导致评价结果片面, 忽视教学过程中的质性内容, 无法为教学改进提供有针对性的建议。且均为教务系统的数据, 若系统出现问题也会影响数据的准确性。

2 新时代背景下高校教学评价模式改革的必要性

2.1 适应社会发展对人才培养的需求

新时代社会发展对高校人才的要求越来越高, 不仅需要具备扎实的专业知识和技能, 还需要具备创新能力、实践能力、团队协作能力等综合素质。传统的教学评价模式注重知识的传授和记忆, 难以引导高校培养出适应社会需求的创新型、复合型人才。通过改革教学评价模式, 能够促使高校调整教学目标和教学内容, 加强对学生综合素质的培养, 提高人才培养质量, 以满足社会对多样化人才的需求。

2.2 推动高等教育内涵式发展

高等教育内涵式发展, 核心聚焦于教育质量的提升、教育结构的优化以及教育公平的促进。教学评价, 作为高等教育质量保障体系的关键一环, 在推动内涵式发展进程中扮演着举足轻重的角色。

积极推进教学评价模式的改革, 意义深远。这一举措能够有效引导高校将工作重心进一步向教学质量的提升倾斜, 强化教学

内涵建设。在课程建设方面,促使高校打造更具深度与广度、紧跟时代步伐的优质课程;在师资队伍建设上,激励高校吸引和培养一批既有深厚学术造诣又具备卓越教学能力的优秀教师;在教学方法改革领域,推动高校探索多样化、创新性的教学方式,以满足不同学生的学习需求。通过这些努力,助力高等教育实现从单纯的规模扩张向质量提升的战略性转变。

2.3 落实教育评价改革政策

近年来,国家出台了一系列关于教育评价改革的政策文件,如《深化新时代教育评价改革总体方案》等,明确提出要坚决克服“五唯”(唯分数、唯升学、唯文凭、唯论文、唯帽子)顽瘴痼疾,构建科学合理的教育评价体系。高校作为教育的重要实施主体,积极推进教学评价模式改革是落实国家教育评价改革政策的必然要求,有助于从根本上解决教育评价指挥棒问题,推动教育事业健康发展。

3 新时代背景下高校教学评价模式改革策略

3.1 构建多元化评价主体体系

(1) 强化教师自评:教师是教学活动的直接参与者,最了解教学过程中的实际情况。鼓励教师定期进行教学反思和自我评价,通过撰写教学日志、教学总结等方式,对自己的教学目标达成情况、教学方法运用效果、教学过程中的优点与不足等进行深入分析,促进教师自我成长和教学改进,每门课程的总结由学院教务办归档留存,也可作为职称评定、绩效考核的项目之一。

(2) 完善同行评价:同行评价能够从专业角度对教师的教学进行客观评价。建立健全同行评价机制,组织同专业或相近专业的教师组成评价小组,(例如中国画和书法学)等专业相通的教师,通过听课、观摩教学、教学研讨等方式,对教师的教学内容、教学方法、教学技能等进行评价和交流。同行之间可以分享教学经验和教学资源,也可以起到“青年教师老带新”的快速进步,共同提高教学水平。

(3) 发挥学生评价作用:学生是教学活动的直接受益者,他们对教师的教学感受最为直接。要从“以教为中心”转向“以学为中心”,关注学生的学习成效和发展。评价应聚焦于学生获得了什么能力和素质,而非教师完成了多少教学内容。优化学生评价指标体系,使其更加科学合理,能够真实反映教学质量。同时,要引导学生正确认识评价的目的和意义,提高学生参与评价的积极性和认真程度。可以采用多种方式收集学生评价意见,如线上评价、座谈会、问卷调查等,可以是匿名,使学生发表出对教师教学的真心话,确保评价结果的全面性和准确性,促进教师的进步。

(4) 引入校外评价:邀请同行校外专家、企业代表、校企合作代表等参与教学评价,能够从社会需求和行业发展的角度为高校教学提供反馈。校外专家可以对专业设置、课程体系建设等

提出建设性意见,企业代表可以对学生的实践能力、职业素养等方面进行评价,帮助高校了解社会对人才的需求,及时调整教学内容和教学方式,提高人才培养的针对性和适应性。

3.2 优化评价指标

(1) 平衡教学与科研指标:在教师评价中,合理调整教学与科研的权重,改变重科研轻教学的现状。将教学质量、教学改革成果、教学成果奖等教学指标与科研成果放在同等重要的位置,激励教师在重视科研的同时,更加注重教学工作,提高教学投入。例如,在职称评定中,可以设置教学业绩和科研业绩双轨制,对于教学业绩突出的教师给予相应的职称晋升机会。

(2) 注重学生综合素质评价:教学评价不仅要关注学生的学业成绩,更要注重学生综合素质的发展。建立涵盖学生思想道德、创新能力、实践能力、团队协作能力、身心健康等方面的综合素质评价指标体系。通过学生参与科研项目、社会实践活动、学科竞赛、社团活动等表现,全面评价学生的综合素质。例如,对于在科技创新竞赛中取得优异成绩的学生,在综合素质评价中给予相应的加分奖励。

(3) 突出教学过程指标:除了关注教学结果,还要重视教学过程的评价。增加教学过程中的指标,如教学设计的合理性、教学方法的多样性、教学互动的有效性、教学资源的利用情况等。通过对教学过程的监控和评价,及时发现教学中存在的问题,为教学改进提供依据。例如,观察教师在课堂教学中是否采用了启发式、讨论式、项目式等教学方法,是否充分调动了学生的学习积极性。

3.3 遵循基本原则

(1) 坚持发展性评价理念,将评价重点从单纯的甄别鉴定转向促进教师专业发展和学生全面成长,构建以成长为导向的动态评价体系。《高等学校课程思政建设指导纲要》(教育部,2020年)明确强调将课程思政纳入教学评价体系,推动建立“知识传授+价值引领”的双维度评价机制。这种评价范式转变要求我们:一方面要关注教学过程中的价值塑造成效,将思政元素融入专业教育的质量作为重要观测点;另一方面要重视评价的发展性功能,通过形成性评价及时反馈教学问题,帮助教师持续改进教学方法,提升育人实效。评价应成为促进教学质量提升的有效工具,而非简单的管理手段,其最终目的在于实现教师教学能力和学生综合素质的协同发展,推动人才培养质量的整体提升。

(2) 注重多元化和差异化,构建科学合理的教学评价体系,必须注重多元化和差异化发展原则。针对不同类型课程的特点和不同发展阶段教师的需求,应当设计灵活多样的评价方式,形成动态开放的评价生态。具体而言,在课程类型维度,对于理论性较强的专业基础课,可侧重评价知识体系的系统性和学术深度;对于实践应用类课程,则应突出评价学生的实操能力和问题解决

能力；而对于通识教育课程，更应关注学生综合素质的提升和价值观的塑造。

对于新入职教师，评价应侧重教学基本功和课堂组织能力的培养；对于成长型教师，可着重考察其教学创新能力和课程建设水平；而对于资深教师，则应引导其发挥示范引领作用，在团队建设、教学改革等方面作出更大贡献。

评价指标的设置应当兼顾共性与个性，既要确保基本教学规范的统一要求，又要为教师的教学创新预留充足空间。一方面，建立涵盖教学设计、课堂实施、教学效果等维度的基础性评价标准，保证教学质量底线；另一方面，鼓励教师根据学科特色、课程性质和个人风格，探索特色化教学模式，并在评价体系中予以充分认可。例如，对于开展混合式教学、项目式学习等创新实践的教师，可设立专项评价指标；对于在课程思政、产教融合等方面取得突出成效的教学案例，可给予额外加分。既保证基本标准，又鼓励教学创新。

（3）强调科学性和可操作性，科学有效的教育评价体系应严格遵循教育测量学的基本原理，确保评价工具具有较高的信度与效度。在指标设计上，需建立结构化的多维评价框架，采用标准化量表和规范化程序，通过实证研究验证评价工具的鉴别力和预测效度。确保评价结果能准确反映学生的真实能力水平。

在保证科学性的前提下，评价实施要注重可操作性。可采用信息化手段简化流程，如在评价平台中实现数据自动采集与分析。评价频次要合理控制，将诊断性评价、形成性评价与终结性评价有机结合。评价方式应多元化，还可适当采用表现性评价、档案袋评价等质性方法。关键是要建立评价结果的应用反馈机制，使评价数据能有效服务于教学改进，避免为评而评的形式主义倾向。

最终形成科学严谨、简便高效的评价闭环系统，真正发挥评价促进学生发展的教育功能。同时，评价程序要简便易行，避免给师生带来过重负担。

（4）突出结果应用和持续改进，建立有效的反馈机制，将评价结果切实用于教学质量提升。通过评价发现问题、分析原因、制定改进措施，形成教学质量保障的闭环系统。学校可以定期组织教学名师讲座，邀请教学评价优秀的教师分享教学心得和教学技巧，同时为教学评价有待提高的教师提供一对一的教学指导。

4 结论

新时代背景下，高校教学评价模式改革是提升教学质量的必然要求。改革需要系统推进，从理念更新、标准重建、方法创新到机制完善，构建科学、多元、动态的教学评价体系。未来的研究可以进一步探讨人工智能在教育评价中的应用，以及如何平衡量化评价与质性评价的关系。高校应立足实际，积极探索适合本校特点的评价模式，持续改进教学质量，为培养新时代所需的高素质人才提供保障。

参考文献：

- [1] 梁宇健《新时代教育评价改革赋能新质人才培养：耦合机制与实践路径》[D]. 西北师范大学, (2025).
- [2] 朱德全 张婧薇《中国式现代化：新时代教育评价改革的话语逻辑与实践路径》[D]. 西南大学, (2025).
- [3] 张昊楠《新时代教育评价改革背景下加强高职院校师德师风建设路径探析》[D]. 天津电子信息职业技术学院, (2023).

作者简介：伊晨（1997—），女，蒙古族，内蒙古巴彦淖尔市，单位名称：内蒙古艺术学院，学历：硕士研究生，职称：无，主要研究方向：中国画工笔人物。